

Il est vrai que dans divers endroits tant de *l'Histoire naturelle*, que des *Epoques*, Mr. de Buffon nous fait entendre que la mer se change en terre ; il parle aussi de l'enfoncement des cavernes, qui recevant les eaux, diminuent le volume qui couvre la surface du globe. Mais ces deux raisons ne peuvent soutenir le plus léger examen.

1°. Nous avons vu que l'eau étoit une substance pure, incorruptible, indestructible qui ne pouvoit être soumise à aucune espece de transmutation ni d'altération. Elle ne peut donc se changer en terre (a). Nous avons vu par le fait, que la quantité d'eau qui fait partie du globe, ne diminueoit pas (b). Quelques chymistes ont cru venir au secours de l'illustre naturaliste, en assurant que l'eau

(a) Voyez ci-dessus p. 438, 439.

(b) Ci-dessus p. 439. — J'ai pris pour règle la Mer Méditerranée 1°. parce que c'est la plus connue. 2°. Parce que c'est la plus propre à fournir un état de comparaison entre l'ancienne géographie & la moderne. 3°. Parce que c'est celle que Mrs. de Maillet & de Buffon ont choisie pour servir de preuve au prétendu décroissement. 4°. Parce que l'existence actuelle des ports les plus anciens comme les plus célèbres, rend la fausseté de cette opinion plus sensible. Mais s'il étoit vrai que la Méditerranée baissè, il ne s'en-suivroit rien en faveur du décroissement de la mer en général ; comme on ne peut rien inférer en faveur de son accroissement par les progrès qu'elle fait sur certaines côtes. Un léger changement dans le centre de la gravité, & d'autres causes générales ou particulières suffissent pour expliquer ces vicissitudes.