

fans ont faits pour changer les noms des villes ; & quand ils ont réuffi, ce n'a été que lentement , à l'aide du tems & de l'oubli &c &c.

Je répondrai aux autres questions , quand je saurai qui les propose. Mais je ne puis m'empêcher d'expliquer une chose que d'autres pourroient également interpréter d'une maniere ridicule. Jamais je n'ai songé à écrire que du tems de Charlemagne , il y avoit une ville nommée *Bruges l'ancienne*. J'ai précisément voulu dire que *Bruges* , qu'on appelle *l'ancienne* , existoit vraisemblablement avant Gand. Il est aisé de s'assurer que c'est-là le vrai sens de mon assertion , en relisant la page 102 du Journal cité. — P. 101 , la citation de Pline *hist. nat. l. 32* est fautive , c'est une vraie faute d'impression ; car ce même passage je l'ai exactement cité ailleurs \* ; jamais je n'ai lu l'ouvrage où mon critique m'accuse d'avoir copié cette faute.

\* 15 Janvier 1776.  
p. 99.

*On m'écrit que Mr. de Launay se prépare à publier une lettre sur le même article qui a occupé l'anonyme. Dès qu'elle paroîtra , j'en ferai part au public ; & si je crois devoir y répondre , je le ferai avec l'honnêteté que l'académicien aura certainement mise dans ses observations.*

