

font deux excès également nuisibles aux progrès des sciences. Nul physicien ne doute que la terre n'ait ses émanations particulières, que ces émanations ne puissent être plus abondantes dans tous les endroits où la surface couvre des eaux stagnantes au courantes. Pourquoi ces émanations ne pourroient-elles pas avoir une action sensible sur certains individus tandis qu'elles ne font que peu ou point d'impression sur le reste des hommes? Les facultés sensitives varient prodigieusement dans les diverses classes d'animaux. Cette diversité est même très-grande dans ceux de la même espèce, & l'on en

---

lettres par plusieurs ouvrages très-estimés, en particulier par un *mémoire sur le mécanisme & les produits de la sanguification* couronné à Pétersbourg; d'un *mémoire sur les substances médicamenteuses du regne animal* couronné à Bordeaux; d'un autre *sur la nature, les usages, les effets de l'air & des airs, des alimens & des médicamens relativement à l'économie animale*, couronné à Toulouse &c. — Dès 1779 le célèbre Linguet avoit rapporté une multitude de preuves en faveur du nouvel hydroscope, & conclu que *la perplexité est presque toujours dans les choses naturelles, le fruit des recherches*. Ann. pol. 1779 n°. 35 p. 163. Mr. Morveau, magistrat intègre & naturaliste très-instruit, convient qu'il ne se décide à rejeter ces faits que parce qu'on ne peut les expliquer, dit-il, sans pacte implicite. Cela ne doit pas étonner depuis qu'on a vu un philosophe anglois soupçonner de la magie dans les opérations de Parangue, & raisonner sur cette matière comme Martin del Rio.