

„ théorique contre des dogmes qui gênent
 „ aussi peu dans la pratique ? Est-il permis à
 „ un homme raisonnable qui a passé trente
 „ ans , de mettre seulement en question
 „ s'il croira à son catéchisme ? Fait - on des
 „ traités contre les ordonnances de police ,
 „ qui enjoignent de balayer les rues ? Des
 „ gens sensés devraient - ils donc en faire
 „ contre celles qui prescrivent , avec la plus
 „ grande sagesse , de vénérer des dogmes ,
 „ des objets consacrés d'abord par la religion ,
 „ & ensuite incorporés à la politique. „

L'on voit à la fin de l'ouvrage une note
 où l'historien de M^r. L. paroît plus équitable
 & où il prend son parti contre ses détracteurs. “ Une partie de la *Théorie du para-*
 „ *doxe* & de la *Réponse sérieuse* est em-
 „ ploïée à prouver qu'il est un mauvais
 „ écrivain. On le compare au gladiateur mal-
 „ adroit de Quintilien , à un rhéteur em-
 „ porté , & l'on accuse le public d'admirer
 „ en lui des tours de force , plutôt que des
 „ efforts nobles & soutenus. C'est peut-être
 „ une des choses qui prouvent le mieux
 „ qu'il y a de l'originalité dans le style de
 „ cet auteur , que cette contrariété dans les
 „ opinions à ce sujet. Au reste , puissions-
 „ nous avoir communément d'aussi mauvais
 „ écrivains qui se fassent lire avec le mê-
 „ me plaisir ! „

* 1. Mars
 1781. p.340.

