

dra , un assortiment de toutes sortes de petites communautés sans union & sans chef; vu que l'exécution de ce projet seroit une chose *injuste*. Mais pourquoi la logique de Sa Révérence ne lui a-t-elle pas appris une distinction que les enfans de 7 ans connoissent parfaitement, dès qu'on a eu soin de leur apprendre les premiers élémens de la foi chrétienne? Pourquoi ne lui a-t-elle pas appris qu'il y a des choses *injustes* de la part de celui qui ordonne, & des choses *injustes* de la part de celui qui exécute? Envoyer un homme de bien en exil (tenons-nous en à cet exemple, puisque c'est celui que le R. P. propose) est une chose *injuste* de la part de celui qui l'envoie; mais de la part de celui qui s'y rend, il n'y a rien du tout d'*injuste*; de son côté tout est en ordre, il seroit *injuste* au contraire s'il ne s'y rendoit pas. Mais amenons pour un moment un autre exemple. Ordonner à un juge de condamner à la mort un innocent reconnu tel, c'est une chose *injuste*; condamner cet innocent en conséquence de cet ordre, est encore une chose *injuste*; & ni *St. Pierre*, ni *St. Paul*, ni les *Athanase*, ni les *Melece*, ni les *Cyrille*, ni les *Eusebe* n'eussent exécuté cet ordre. Que devient après une observation si simple, la science du R. P. Pereira? Que n'a-t-il prouvé en bonne & due forme qu'il n'y avoit pas plus de mal à faire un triste schisme dans l'Eglise catholique, que d'*aller en exil*? Que n'a-t-il prouvé que de regarder comme tel