

fondus de la maniere la plus décisive. Pour cela est-il inutile de défendre la vérité par de nouvelles armes, & d'élever contre la féduction de nouvelles barrières? Tandis que les délires de la philosophie ne cesseront pas de se reproduire & de paroître sous des formes différentes, quoique substantiellement les mêmes, ne nous laissons pas de lui opposer les mêmes antidotes; & sans déroger au fonds des choses, présentons-les sous des aspects qui peuvent leur concilier l'intérêt de la nouveauté. Les *Questions philosophiques* jouissent à bien des égards de cet avantage; l'auteur convient qu'il emploie des matériaux connus, mais il les arrange avec art & leur donne l'intérêt d'une configuration nouvelle. Il ne s'agit pas tant de convaincre les incrédules (ils n'en ont pas besoin, comme l'auteur le remarque très-bien) que de ne pas les laisser bavarder librement, & sans arrêter du moins quelques fois leur ennuyeux verbiage. " Il n'y eut jamais d'incrédules de bonne foi & de persuasion (a), mais combien

---

(a) Quoiqu'absolument parlant cette assertion puisse paroître trop générale, elle se vérifie à l'égard du très-grand nombre d'incrédules; & à bien prendre le sens de ces termes *de bonne foi*, je crois qu'on peut nier qu'il y en ait de cette sorte. Je ne conçois pas comment Mr. Nicole a pu reconnoître des *Athées de bonne foi*, tandis que l'Apôtre assure, que la lumière de Dieu les frappe d'une maniere à rendre leur aveuglement parfaitement