

comment se justifier de s'être occupé d'un ouvrage, qu'il craint sans doute devoir passer dans le monde actuel pour une bigoterie. Là dessus il a recours à l'exemple de Newton qui a commenté l'Apocalypse. Mais ce recours n'est pas bien réfléchi. C'a été une grande sottise au philosophe anglois d'entreprendre un ouvrage pour lequel il n'avoit aucun talent, & de défigurer un livre divin par le fanatisme de secte. M^r. Maréchal n'est certainement pas dans ce cas; son commentaire est aussi sensé que celui du géometre est ridicule & erroné. S'il falloit quelque autorité philosophique pour justifier cet ouvrage, on l'eût trouvé chez Marc-Aurele qui a dit tant de belles choses de la Providence, empruntées à la vérité des Chrétiens (a), mais qu'il n'a pas moins dites pour cela, & présentées comme le fruit des ses réflexions & d'une conviction personnelle. Je ne citerai que ce passage. " L'ame vraiment grande & élevée „ est celle qui reçoit sans répugnance ce „ que le ciel lui envoie & de bien & de „ mal;... qui se remet entièrement & de

(a) La raison pour laquelle Sénèque, Epictète, Marc-Aurele ont parlé plus conséquemment des vérités religieuses & morales, que les philosophes leurs prédécesseurs, c'est que la lumière de l'Evangile étoit déjà répandue dans le monde, & avoit dévoilé les erreurs & les folies du paganisme. Le premier a écrit 60 ans, après la naissance de Jesus-Christ, le second 90, & le dernier 170.