

„ Est-ce à lui d'emprunter jusqu'aux expres-
 „ sions de l'impie , quand il s'agit d'un Dieu
 „ & de ses attributs? Quoi! Jean-Jacques ne
 „ fait ce qu'il affirme; ou plutôt il lui sem-
 „ ble ne *rien affirmer*, quand il croit un
 „ Dieu juste, & qui rend à chacun ses œu-
 „ vres! quand il croit un Dieu *indépendant*,
 „ & de qui dépend seul toute existence! Il
 „ n'a aucune idée, quand il dit un Dieu *intel-*
 „ *ligent*, & dont l'action n'est point celle
 „ de l'être brute & insensible! Le fier génie
 „ de Jean-Jacques hésite à croire un Dieu seul
 „ éternel! il conçoit que l'Eternel doit né-
 „ cessairement tout tenir de lui-même, & il
 „ ne fait si la matière brute ne doit point
 „ être associée au premier principe! Que je
 „ me félicite de n'avoir eu d'abord qu'à ré-
 „ pondre à la troupe des impies, en réfu-
 „ tant ces objections frivoles! le nom de Jean-
 „ Jacques même ne donneroit point à ma
 „ réponse d'autre ton que celui du mépris.
 „ Qu'il n'en impose point à mes compatriotes;
 „ & ils verront au même rang Jean-Jacques
 „ & Lamétrie, quand ils combattent Dieu.
 „ Il n'est point de fort contre l'Etre suprê-
 „ me. „

On trouve ensuite le portrait de divers au-
 tres philosophes, particulièrement d'une espèce
 appelée *philosophes capucins* (sorte de sub-
 stance mélangée & monstrueuse, d'animal
 amphibie qui n'appartient décidément à au-
 cuné espèce), dont un certain Jean le Rond
 a passé pour être le gardien; d'un M^r. Tri-
 baudet qui dit des choses si singulieres qu'on