

Du aber bitte Ihn darum alle Tage, dass Er mich doch nicht zurück-sinken lasse in mein Verderben, dass Er mich halte und hebe immer mehr und mehr ; denn, ach, wenn ich mich hier nicht heilige, dann ist es um mein Heil geschehen.»¹⁾

Avec Klausener dont Laurent admire la position « intolérante » et « illibérale », c'est-à-dire dirigée contre le conformisme officiel, les échanges sont constants et intimes. Tous les deux s'accordent à dénoncer le péril doctrinal que recèle l'hermésianisme triomphant, une orientation intellectuelle opposée à ce que requiert la foi catholique. Laurent y voit davantage : l'orgueil de la pensée qui prétend se fonder sur elle-même. Cette confusion qu'il établit entre l'enseignement d'Hermès et le rationalisme systématique ne le quittera jamais. Il trouve un fond de rationalisme raisonneur jusque dans la théologie scolastique et reproche à ses maîtres un emploi abusif de l'analyse logique et grammaticale qu'il qualifie d'artifices ridicules. A Klausener qui se soucie des progrès qu'il fait dans les épreuves prescrites il répond avec un dédain à peine déguisé qu'il s'est « assez bien tiré d'affaire.»²⁾ Il se console de la méthode ratiocinante en lisant les auteurs, les grands ultramontains Suarez et Bellarmin, il goûte particulièrement les *Méditations sur l'Evangile* de Bossuet et se méfie de Fénelon. Parmi les contemporains seuls La Mennais, Bonald, Gœrres et Baader lui semblent capables d'empêcher le rationalisme d'envahir la théologie. *L'Essai sur l'Indifférence en matière religieuse*

¹⁾ A Klausener, 22 mars 1827. Arch. d. Sempelveld.

Tout ne lui plaît pas dans le comportement de ses condisciples ; les Wallons en particulier l'exaspèrent. « Ueberhaupt aber missfällt das welsche Volk mir von Herzen... Alle vorgeschriebenen Uebungen machen sie mit, und es fällt keinem ein, dass es auch nur anders sein könnte, aber sie tun alles nur zum Scheine... Es ist gar kein Gras und Boden unter den Menschen, und Gott bewahre mich einst unter ihnen leben zu müssen. » (29 mars 1827. Ibid.) Il n'ignore pas que ces écervelés le payent de retour et ne s'en formalise pas autrement.

²⁾ Il note avec sévérité - avec une sévérité partielle mais sincère - la dialectique figée de « l'esprit scolastique » : « Ich meine, die grossen Scholastiker seien die stärksten und hellsten Köpfe gewesen, die je im Gebiete des Wissens gearbeitet haben. Aber möchte der Verstand auch hier nur nicht usurpiert haben quod non sui juris ; möchte er nur nicht haben da etwas machen wollen, wo er nur etwas zu thun hatte und gar da wo er gar nichts zu thun hatte ; möchte er nur sich begnügt haben seinen Dienst zu leisten, nämlich der Idee die Sprache zu bilden, möcht er nur nicht mit seiner naseweisen Reflektion (Zurücksehen und Vergleichen) da vorgedrungen sein wo nur die Spekulation des Geistes und die Meditation des Gemüthes Statt haben ; möcht er nur nicht das haben wissen wollen was der Mensch glauben muss und nur glauben kann. So ist die ganze Lehre De Deo et divinis attributis in ihrer Form ein blosses Machwerk des Verstandes... und will der Mensch an seinen Gott denken und zu ihm beten, so muss er ja zuvor all den Kram rein vergessen und sich abthun, oft mit eben so vieler Mühe als womit er denselben aufgebaut hat. Und was hat denn noch immerfort die starre und todte Einheit Gottes in der christlichen Theologie zu schaffen ? ... » Lettre du 12 mai 1827. Arch. de Sempelveld.