

„ naissance d'une nouvelle hérésie & la faute  
 „ qu'il fit en la favorisant. . . . Il fit une  
 „ réponse à Sergius conforme à ses vues. . . .  
 „ Cette réponse qui a tous les caractères  
 „ d'une vraie décrétale a mérité à ce Pape  
 „ un anathème de la part du 6<sup>e</sup>. concile  
 „ général „. Ce langage décelé pour le moins  
 un peu de précipitation & d'humeur. Je me  
 contenterai de remarquer que la réponse  
 d'Honorius n'est point adressée à tous les fide-  
 les, comme le sont la plupart des lettres  
 dogmatiques des Papes. Voiez la *Disserta-*  
*tion* du P. Merlin qui prouve par des  
 raisons solides & des autorités respectables  
 que ce Pape ne doit pas être regardé  
 comme partisan du monothélisme. Le P.  
 Alexandre, Witasse, Tournely n'ont pas  
 non plus jugé Honorius d'une manière si désa-  
 vantageuse qu'on le fait ici. . . . L'anathème du  
 6<sup>e</sup>. concile général n'est pas bien sûr; Mar-  
 chesius dans son *Clypeus fortium* a prouvé  
 d'une manière satisfaisante que le nom d'Ho-  
 norius a été ajouté parmi les Hérétiques  
 proscrits, par un conciliabule des Grecs,  
 après que les actes du concile avoient été  
 approuvés par le Pape Agathon. . . . Mais  
 nos auteurs n'ont jamais de doute lorsqu'il  
 est question de peindre en noir quelqu'un  
 des successeurs de St. Pierre.

P. 282. Les auteurs aiant rapporté ce que  
 Muratori dit pour excuser Paschal II de ce  
 qu'il a accordé pendant sa détention le droit  
 des investitures à l'Empereur Henri V, ajou-  
 tent : “ La réflexion de Muratori seroit plus