

„ un merveilleux spécifique contre tous les
 „ genres possibles de maladies, quand l'œil
 „ ou l'index, ou simplement la volonté,
 „ le dirigeant & le concentrent où il con-
 „ vient qu'il opère. „

Il paroîtra peut-être que le savant auteur ne circonscrit pas assez la classe des rêves-creux qui constitue un très-grand nombre de systèmes de mode. On fera sans doute surpris de le voir ranger avec les idées de Mesmer, de Cagliostro & d'autres charlatans, celles d'un Palmer, d'un Marat, de l'auteur des *Lettres à une princesse d'Allemagne*, & d'autres physiciens, qui ne regardent pas comme incontestable la théorie de Newton sur les couleurs (a). Il n'y a pas jusqu'au flux & reflux, expli-
 qué

(a) 15 Nov. 1784, p. 401. — *Observ. philos.* p. 97. — Le *Journal de Paris*, 1786 N°. 121, en parlant des prix proposés par la société royale des sciences de Montpellier, annonce deux prix chacun de 300 livres ou d'une médaille d'or de pareille valeur, dont l'un sur cette question : *L'explication de l'arc-en-ciel donnée par Newton porte-t-elle sur des principes incontestables ? Et est-il bien démontré que les raions hétérogènes, supposés émergens du nombre infini de gouttes de pluie qui tombent de la nue, doivent former des arcs séparés ?* — Nous avons déjà vu un prix proposé par une autre académie pour la solution du même problème (15 Nov. 1784, p. 410). Il est vrai que cette académie a adjugé le prix au défenseur de Newton * dont elle avoit préalablement adopté le système ; mais elle n'a pas motivé son jugement, elle n'a pas réfuté les concurrens qui ont été d'un sentiment contraire ; & la proposition du doute

* *Journ.*
de Paris
 1786 n°. 365.
 p. 1535.