

„ & vous êtes aussi loin de nous que ces hé-  
 „ rétiques. Si l'église a pu se tromper sur cet  
 „ article, elle le peut sur tous; elle n'est plus  
 „ la colonne de la vérité, & nous ne savons  
 „ plus où nous la trouverons. . . . „

„ Cet auteur vient nous dire que le con-  
 „ cile de Trente n'a jamais été reçu en  
 „ France. S'il veut parler des loix de disci-  
 „ pline, Bossuet lui apprendra que ces loix  
 „ mêmes sont presque toutes reçues chez  
 „ nous; s'il veut parler de la doctrine, tout  
 „ théologien lui répondra: Malheur à la France  
 „ si elle n'avoit pas reçu les décisions d'un  
 „ concile écuménique; l'église catholique exis-  
 „ teroit sans nous, & nous serions hors de l'é-  
 „ glise. . . . . Votre auteur ose ici nommer la  
 „ Sorbonne; qu'il se présente à ce tribunal, &  
 „ il verra si la Sorbonne l'absout de l'anathème.  
 „ Il verra comment ce tribunal accueillera ses  
 „ explications des Livres Saints, sur-tout le dé-  
 „ menti formel qu'il donne à Jésus-Christ. „

„ Après avoir lu & pesé tout cela, on s'écriera  
 „ sans doute que la diatribe intitulée *du Divorce*,  
 „ est un écrit bien méprisable. Et voici cepen-  
 „ dant le solide & éloquent réfutateur qui en fait  
 „ lui-même l'éloge. „ L'avantage que nous y  
 „ avons vu, c'est d'y trouver à-peu-près réu-  
 „ nis tous les mauvais raisonnemens, dont son  
 „ objet est susceptible, toutes les fausses cita-  
 „ tions sur lesquelles on l'appuie; & de répon-  
 „ dre, par la seule réfutation de son ouvrage,  
 „ à tous les patrons de la même cause. „

