

*cultate dignoscendi ac definiendi sine erroris metu ea, quæ ad suam pertinent auctoritatem, simulque facultate explicandi clarè sua dogmata, adeò ut nulla rationabilis oriri possit dubitatio de eorumdem sensu. Jamverò in primis ex Evangelica doctrina perspicuum satis est, leges de connubiorum impedimentiis esse Ecclesiasticæ auctoritatis. Sunt enim leges a Christo Domino, & abs apostolo Paulo constitutæ de his rebus. Christus porro & apostolus nullam sibi arrogarunt potestatem, quæ principum esset; ab hoc enim erant quàm-maximè alieni, ut verbis, sententiis, factisque ipsis docuere. Ergo divinus legislator, ejusque minister Paulus sacram, ecclesiasticamque exercuere potestatem, quàm de unitate conjugis, de perpetuo matrimonii vinculo, de ejusdem in una tantùm hypothese solutione, etiamque de divortio leges tulerunt. Christus ergo & Apostolus demonstrarunt, christianorum conjugia Ecclesiæ legibus esse subjienda; ac propterea Ecclesiam condere posse leges de connubiorum impedimentiis (a). Quæ autem statuta hucusque ab eadem fuere impedimenta etsi diversam habeant speciem, attamen in eodem continentur genere rerum, quæ omninò ecclesiasticam flagitant auctoritatem. Hoc verò declaratum ab ecclesiastica traditione est, cujus testimonia protulere præ cæteris Gibertus, Gerbaïus, & Iturriaga in operibus de hac re editis.*

L'argument tiré de la fin du mariage & de la

---

(a) Je l'ai déjà demandé : quand Jesus-Christ, quand ses apôtres établirent ces regles sur le mariage, avoient-ils consulté la volonté des princes & les loix civiles ? Avoient-ils consulté *insanum forum aut populi tabularia* ? ... Pour éviter de répondre à cette question, on a vu un docteur de Treves avancer en 1787, que Jesus-Christ avoit envahi les droits des princes. L'insensé ! Voilà où conduit le délire de la nouveauté, uni à la bassesse de l'adulation.