„ été envoyé lui-même par son Pere ; qu'un suc-
 „ cesseur entre dans les droits de son prédé-
 „ cesseur, à moins qu'on ne puisse montrer que
 „ ces droits ont été légitimement restreints ;
 „ que chacun des Apôtres, dont les évêques
 „ sont les successeurs, a reçu du Seigneur son
 „ apostolat par une vocation immédiate avec
 „ tous les droits qui y sont adhérens &c. Fe-
 „ bronius devoit donc prouver que ces droits
 „ ont été légitimement restreints pour les suc-
 „ cesseurs en dépit de l'ordre de J. C. ; puis-
 „ que ces successeurs ont besoin de recevoir le
 „ pouvoir des clefs du corps de l'Eglise. „

„ Chap. 6, sect. 3 (tom. 2, pag. 368), il
 „ rejette comme peu solide l'opinion de ceux
 „ qui pensent que la plus grande partie des évê-
 „ ques adhérens à une décision du pape hors du
 „ concile, établit un jugement irréfragable & en
 „ dernier ressort ; il prétend montrer le con-
 „ traire par l'histoire des jansénistes (pag. 378) ;
 „ c'est-à-dire, qu'il canonise la résistance de ces
 „ réfractaires, & soutient qu'on ne peut les re-
 „ garder comme hérétiques, tant qu'ils n'auront
 „ pas été condamnés par un concile général. Ici
 „ il fait profession d'abandonner l'opinion de
 „ M. Bossuet, donne la torture aux passages de
 „ S. Augustin & des autres Peres, met hardiment
 „ son sentiment particulier en opposition avec
 „ la croyance générale de l'Eglise. „

„ Pour couronner ce chef-d'œuvre, il nous
 „ enseigne gravement la méthode de faire un
 „ schisme en regle (chap. 9, sect. 4, tom. 3,
 „ p. 385). Il dit que si un pape s'opposoit aux
 „ décrets d'un concile national & séparoit un
 „ royaume de sa communion, il faudroit pour-
 „ voir cette Eglise nationale d'un chef *extraor-*
 „ *dinaire & pour un tems*, en agir envers un