

ble que la même chose s'est faite dans la Belgique, s'il est vrai, comme on l'assure, que c'est ce même *Catéchisme* qui devoit paroître en 1787, & que les événemens ont tenu captif. Si l'auteur veut se nommer, je m'engage à entrer avec lui en discussion & le convaincre que non-seulement il nous présente à nud le camusisme, mais qu'en morale & métaphysique il est si neuf dans ses propres idées, qu'il ne sauroit écrire une page sans des contradictions risibles, détruisant ici précisément & formellement ce qu'il établit là; que toutes ses notions, ses expressions même, sont d'emprunt, & qu'il n'a pas eu le talent d'en faire un ensemble quelconque; qu'il raisonne sur la nature de l'homme & ses facultés, tout aussi gauchement qu'en matière d'Eglise, qu'il en fait un être fabuleux composé de propriétés qui s'entredétruisent &c &c. Le public me blâmeroit de perdre du tems à examiner une production obscure, publiée & distribuée avec toutes les précautions de la honte, & où il y a bien des choses qu'on ne peut réfuter sérieusement sans y être en quelque sorte autorisé par la considération de celui qui les avance: je prie donc l'auteur de se faire connoître, & lui promets de le traiter avec une honnêteté dont il fera content, & dont à l'égard d'un anonyme on ne peut faire usage, parce qu'alors on ne juge que les choses, sans égard pour la personne.