

Le troisième anneau de la chaîne amicale qui forma le noyau du socialisme luxembourgeois naissant était constitué par Bernard Krack, comme Welter originaire de Heiderscheid où il naquit le 6. 12. 1859.

Si, de nos jours, on a un peu perdu de vue ce professeur aux idées généreuses qui enseignait de 1883 à 1902 à l'Athénée et qui devait acquérir une certaine réputation comme écrivain de langue allemande («Worte des Einsiedlers von einem Luxemburger», édité en 1888 par V. Buck et vendu au profit des indigents; «Die Dichtung und das Leben», Progr. de l'Athénée 1899/1900), c'est qu'il mourut déjà le 9. 5. 1904.⁴)

Bientôt Welter écarta de ses conceptions tout ce qui était nébuleux et fumeux. Soucieux de ne pas quitter le terrain des réalités, il concentra ses visées sur ce qui pouvait être atteint, si possible avec l'aide de tous les éléments démocratiques. Social-démocrate – nom dans lequel on aurait tort de négliger la seconde partie – il le resta sa vie durant, sinon, comment expliquer ses laborieux efforts pour convaincre ses amis socialistes de la nécessité de former un cartel avec les libéraux (1908) ainsi que sa position de rédacteur au radical «Escher Tageblatt» (1913-1916).

Plus d'une fois il eut maille à partir avec les extrémistes de son parti qui penchaient vers des revendications outrées autant que peu réalisables, alors que Michel Welter envisageait des solutions exigeant peut-être de longues luttes mais pouvant être mises en pratique par la voie démocratique et législative.

Dans un article paru en 1950 dans le «Tageblatt» l'auteur a caractérisé le docteur Welter d'une façon si parfaite que nous nous en voudrions de ne pas en reproduire ici quelques extraits.

«Den kulturfeindlichen Auswüchsen eines mißverstandenen oder über-eifrigen Sozialismus trat Welter ebenfalls mit aller Rücksichtslosigkeit entgegen. Er warnte dauernd vor einer abergläubigen und krankhaften Zuneigung zu den Schwachen und Verkrüppelten, den Neidischen und Gehässigen. Ganz und gar ließ er es ebenfalls nicht gelten, der körperlichen Arbeit den Vorrang vor allen andern menschlichen Betätigungen zu geben. Er war zu sehr geistiger Mensch, um die Handarbeit der Geistesarbeit gegenüber demagogisch auszuspielen. Zuletzt lehnte er auch die Anschauung ab, die untersten Bevölkerungsschichten seien allein der Kern des Volkes. Redlich wollte er wohl dem Proletariat helfen; er wollte es in jeglicher Hinsicht heben. Nur widersetzte er sich immer, es als Masse zu verherrlichen, worin er gerade eine große Verirrung erblickte. Was die Arbeit selbst angeht, sollte sich der Arbeiter ihres Wertes im höchsten Grade bewußt sein. Welter rief ihm immer wieder in den Sinn zurück, es sei das einfachste Menschenrecht, an den unbedingten Wert der Arbeit zu glauben. Für ihn gipfelte die Weltanschauung des Sozialismus wirklich in einer Art Arbeitsreligion, d. h. in einem Ringen um den Arbeitsaffekt, um einen absoluten Sinn, einen Glauben gegenüber den zusammenhanglosen Handgriffen, zu denen der Mensch im Leben mit der Maschine so häufig verurteilt ist. Der Arbeiter sollte nicht zum Arbeitstier heruntergedrückt werden.