

qu'il y a 200.000 à 400.000 enfants qui ont besoin d'une aide professionnelle adéquate.

Avec la moitié du budget annuel des centres résidentiels on pourrait nommer 3000 pédagogues ou psychologues qui pourraient traiter, suivant la méthode que je vous ai décrite, 70.000 familles ou 120.000 enfants. J'espère que cet argument est pour vous tous assez convaincant pour amorcer, dès la semaine prochaine, un changement radical dans vos pays. Vous pouvez compter sur moi!

4. Eltern: Partner oder Sündenböcke

Das war 1992. Das Familienministerium ist zwar freundlich interessiert an solchen neuen Modellen, will aber grundsätzlich nur noch die etablierten Träger im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe unterstützen. Damit macht es aber den Bock zum Gärtner, denn diese tun sich schwer daran, intensiver Familienarbeit innerhalb ihrer eigenen Strukturen den Stellenwert zu geben, den sie verdient. Die hausgemachten „Realitäten“ sind eben schwer zu umgehen. Dabei ist die Heimeinweisungspraxis hierzulande auch und gerade in Fachkreisen sehr umstritten. Als Heimeinweisungen noch über das CIEP (Centre d'Information et de Placement) abgewickelt wurden, musste jeder Platz in zähen Verhandlungen mit den Häusern erkämpft werden. Der Versuch, die Notwendigkeit der Heimeinweisung noch einmal zu überprüfen und einen passenden Heimplatz zu finden scheiterte an der mangelnden Bereitschaft der Häuser, ohne wenn und aber Problemkinder aufzunehmen; diese wurden wie heiße Kartoffeln von einem zum anderen gereicht. Um dem endlosen Feilschen ein Ende zu setzen wurde schliesslich das CNAP (Comité national d'arbitrage en matière de placement) geschaffen, welches sich aber schon nach ein paar Jahren als Fehltritt entpuppte. Musste es denn soweit kommen, dass die Akzeptanz von „Problemfällen“ nur unter der Androhung von empfindlichen Geldstrafen durchgesetzt werden konnte? „Leidtragende“ dieses Gerangels sind nach wie vor die „Centres Socio-Educatifs“ von Dreiborn und Schrässig, die sich trotz Personalmangel mit den schwierigsten

Kindern befassen müssen. Resultat dieser Politik ist die unheilvolle Allianz zwischen Jugendgericht und Heimerziehung, die darin gipfelt, dass über 80% aller Heimeinweisungen über den Richter angeordnet werden.

Diese Praxis führt zu einer systematischen Stigmatisierung und Entmündigung der Eltern. Sie ist nicht typisch für unser Land, obschon wir hier besonders leichtsinnig mit der „autorité parentale“ umgehen. In Frankreich schreibt dazu Caroline Eliacheff⁶:

„La justice peut et doit sanctionner les parents qui abusent de leur pouvoir. Cela est tout à fait différent du jugement moral émanant des institutions prenant en charge les enfants. On oublie que les parents ont d'abord délégué (volontairement ou parfois contraints) une parcelle de leur fonction parentale à ces institutions: maternité, crèche, école, Aide sociale à l'enfance, famille d'accueil pour ne citer que les principales. Or, il est frappant de constater avec quelle facilité les adultes qui s'occupent professionnellement des enfants s'engagent dans la voie de la défense militante de l'«enfant-victime» en disqualifiant les parents. Or, affirmer haut et fort que l'enfant est une personne ne veut pas dire qu'il est l'enfant de personne ! ...

La disqualification via la stigmatisation des parents par des professionnels de l'enfance au nom de la protection de l'enfant va dans le sens de la folie, celle qui consiste à considérer qu'un enfant qui aurait rompu ses liens avec ses parents prétendument «dangereux» et maintenant «à risque» aurait des chances de s'en sortir. Folie de penser que les relations entre parents et enfants

⁶ Caroline Eliacheff ist Psychoanalytikerin und Autorin des Buches: „Vies privées, de l'enfant roi à l'enfant victime“, Odile Jacob, 1997. Die Zitate stammen aus einem Artikel, der in der Novembernummer 1998 des „Monde de l'Education“ erschien: „Les risques du dépistage des parents à risque“, p. 52-53; (Hervorhebungen von mir, R.S.)