

C'est avec véhémence que celle-ci se lava de cette suspicion non méritée, tout en réaffirmant ses conceptions invariablement républicaines et son opinion que la période révolutionnaire est loin d'avoir été, selon les paroles de Thorn, «passablement enfantine».11) «Il n'y avait d'enfantins, riposte Marguerite le même jour, que ceux qui auraient dû et pu en faire une période des plus sérieuse et importante de notre petite histoire luxembourgeoise.»

En recevant, en tant que membre du Comité Directeur du parti socialiste, la démission de Joseph Thorn, Marguerite Mongenast, malgré leurs divergences sur bien des points, tenta de dissuader Thorn de sa décision. «Vous êtes grand et fort en politique, trouva-t-elle, mais pas en psychologie, du moins pas toujours.»

Dans une autre lettre du 31. 1. 1920 Thorn revient à l'épisode décrit dans l'«Arme Teufel»: «Je trouve désagréable ces attaques publiques, d'autant plus qu'il me serait facile d'évoquer d'autres scènes de la même période où la situation était franchement amusante et où le ridicule n'était ni de mon côté ni du côté de mes amis politiques, qui à ce moment partageaient mes hésitations.» Puis Thorn en vient au fond de la question: à la divergence au sein de son parti, au point de vue de la tactique. En effet, le leader socialiste n'approuve pas ceux — dont il soupçonne sa correspondante être du nombre — qui croient «qu'il y a moyen, dans le Luxembourg, de s'emparer *révolutionnairement*, mettons à la russe, du pouvoir, pour y instaurer le régime de la république... somme toute cela serait possible, du moins je l'admets — mais la république sociale...» Toutefois, Thorn «estime que nous ne pouvons aboutir que *démocratiquement*, pas à pas, réforme sur réforme et que la violence entraînerait infailliblement l'intervention de la France ou de la Belgique dans l'orbite desquelles nous nous trouvons actuellement...»

Le 1. 2. 1920 Marguerite Mongenast répète à Joseph Thorn qu'elle n'était pas la personne qui avait rapporté à Schaack, rédacteur du «Arme Teufel», des détails sur la nuit du 9. 1. 1919 où 40 socialistes et démocrates, 20 soldats luxembourgeois et 20 soldats français s'étaient trouvés à la Chambre. «Je suis de nature timide, écrit-elle, et d'expérience très méfiante. Tout cela est mal fait pour m'inciter à jaser sur des événements auxquels mon illusion brisée, mon idéal évanoui me dictent plutôt le silence. Comment puis-je mieux vous le prouver qu'en vous disant qu'au mois de décembre dernier on m'a continuellement priée de faire un rapport sur les événements de janvier pour l'Almanach Babert. Je ne l'ai pas fait, parce que précisément, je n'ai jamais compris, ni pu approuver l'attitude de nos hommes politiques d'alors. Le défaitisme de quelques-uns vous a tous gagnés... J'ai aussi refusé de fournir un article parce que je ne voulais pas désapprouver officiellement l'attitude des amis politiques en janvier 1919.»

Suit cette profession de foi politique: «Si je me déclare pour la IIIe Internationale ce n'est pas parce que j'approuverais en tous